

Kriterien	Bewertung/Auswertung		
	negativ (-1)	neutral (0)	positiv (+1)

Block 1:	Gewichtung: 1		
Projektentwickler:			
1.Erfahrungen im Bereich der Projektentwicklung, spez. EE und Klimaschutzprojekte	geringe Erfahrungen	Erfahrungen aber nicht mit Klimaschutzprojekten	Schon Klimaschutzprojekte entwickelt bzw. in diesem Bereich tätig
2.Erfahrungen in der Zusammenarbeit mit anderen Institutionen (um Einschätzung der „Zuverlässigkeit“ zu bekommen)?	nicht vorhanden	seltene Zusammenarbeit (<2 Projekte)	regelmäßige Zusammenarbeit
3. Erfahrungen in der Projektregion und/oder im Projektland	nicht vorhanden	geringe Erfahrungen (<1 Projekt)	Umsetzung von und/oder Beteiligung an mehr als 2 Projekten
3.Organisations- Kategorie (NGO (Frauen- oder Bauernorganisation etc), staatlich, priv.. Unternehmen) (je unabhängiger, desto besser)	Staatlich	Privates "Großunternehmen"/ in D. ansässige NGO	in Partnerland ansässige NGO

Block 2:	Gewichtung: 0,5		
Umfeld:			
1.Ist im Land schon eine DNA eingerichtet worden?	nein	in Planung	ja
2.Ist im Land eine Partnergemeinde des NMZ?	nein	ja	Vorschlag kommt von Partnergemeinde direkt
3.Werden EE u. Klimaschutzprojekte im Land gefördert bzw. unterstützt?	nein		ja
4.Wie sehen die politischen Rahmenbedingungen für kleine Unternehmen aus, die EE nutzen (auch anstatt des Anschlusses an das öffentliche Stromversorgungsnetz)?	Keine Förderungsmöglichkeiten f. Kleinunternehmen mit EE		Kleinunternehmen f. EE werden gefördert

Kriterien	Bewertung/Auswertung		
	negativ (-1)	neutral (0)	positiv (+1)

Block 3:	Gewichtung: 1		
Projekttyp:			
1.EE, Endenergieeffizienz oder Waste Management etc.	HFC	Waste Management	EE, Energieeffizienz
2.EE fürs Netz oder für den einzelnen Verbraucher (letzteres ist im Kontext Armutsbekämpfung höher zu bewerten, außer "fürs Netz" heißt Ausbau des Netzes und damit Versorgung bisher noch nicht versorgter Gebiete)	EE fürs Netz	EE fürs Netz und Ausbau des Netzes	EE für den einzelnen Verbraucher
3.Nutzung einer neuen Technologie im Land oder vorhandener Technologien?	Unbekannte Technologie	Technologie ist in Pilotprojekten angewendet worden	Relativ häufig angewendete Technologie
a) Ist die Technologie verbreitet und damit akzeptiert oder muß Kampagnenarbeit betrieben werden, um die Menschen zu überzeugen	Akzeptanz bzw. Bekanntheit gering	In Pilotprojekten angewendet u. dort akzeptiert	Akzeptanz und Interesse an Technologie hoch
b) Ist Know-how vorhanden? Müssen Experten beauftragt werden?	(Pilotprojekte wurden nur mit Unterstützung von Experten von außerhalb umgesetzt	Pilotprojekte mit lokalen Experten wurden umgesetzt	lokale Experten sind vorhanden
c) Kann schon auf „Lessons learnt“ zurück gegriffen werden?	nein	nur von einigen Pilotprojekten	ja
4.Nutzung im Land vorhandener Materialien?	Technologie bzw. Großteil der Bauteile muß importiert werden	Nur bestimmte Teile müssen importiert werden	benötigte Materialien können im Land erworben werden
a) Was muss eingeführt werden? Was kommt aus eigenem Bestand und kann so schneller ersetzt werden?			

Kriterien	Bewertung/Auswertung		
	negativ (-1)	neutral (0)	positiv (+1)

Block 4:	Gewichtung: 1,5		
Projektstruktur:			
1. Wer ist Projektentwickler (Woher kommt die Idee?)	Projekt wird an die Betroffenen heran getragen	Projekt ist an Betroffene heran getragen worden und sie identifizieren sich damit	Projektidee ist von den Betroffenen gekommen
2. Wer ist „Projektbesitzer“? a) Eine lokale NGO oder die lokale Bevölkerung? Frauengruppe (Gender!)	International tätiges Unternehmen außerhalb des Landes	Staatliches Unternehmen oder mit staatlicher Zusammenarbeit	lokale NGO oder kleine Erzeugergemeinschaft
3. Wie wird das Projekt finanziert? a) Auf Basis eines Kredites? b) Nutzungsentgeld der Nutzer? c) Haben die Einnahmen durch den Verkauf der Zertifikate einen großen Anteil (70%) an der Projektfinanzierung?	Großteil kommt aus ODA Quellen	Staatlich Zuschüsse, Finanzierung über Kredite	Nutzer zahlen Nutzungsentgeld und Großteil kann durch die Einnahmen der verkauften Zertifikate gedeckt werden
d) Ist die Finanzierung durch unsere Zahlungen gewährleistet oder müssen im nachhinein noch anderen Quellen gefunden werden?	Großteil der Projektkosten muß noch finanziert werden	Nicht vollständig gesichert, aber Partner ist in der Lage in Eigenregie Quellen zu finden bzw. unsere Zusage kann als Sicherheit für andere Geldgeber genutzt werden	Finanzierung gesichert, Projekt kann starten

Kriterien	Bewertung/Auswertung		
	negativ (-1)	neutral (0)	positiv (+1)
4.Hat das Projekt einen Wiederholungseffekt? a) Wie stehen die Chancen , daß diese Technologie ohne zusätzliche oder große Investitionen auch außerhalb der Projektgrenze oder nach Ablauf weiter und Anderenorts angewendet werden?	Eher nicht wegen hoher Kosten und großem Aufwand	Möglich, wenn Projekt erfolgreich und Mikrokredite nutzbar sind	Ja, weil klein und community based u. Kostengünstig für Nutzer
b) Kann das Projekt in ähnlichen Entwicklungsschritten auch Andernorts implementiert werden?	Nein, weil auf bestimmte Region zugeschnitten	Teile der Projektstruktur können Andernorts eingesetzt werden	Ja, weil Projekt großflächig angelegt ist
5.Wie wird die lokale Bevölkerung in die Planung mit einbezogen? a) Regelmäßige Versammlungen? b) Wird die Bevölkerung schon in der Phase der Planung mit einbezogen?	Geringe Beteiligung, Rückfrage bei Bev.	Während der Implementierung wird Bev. Miteinbezogen, aufgeklärt, geschult	Vor und während Planung enge Zusammenarbeit mit der Bev.

Block 5:	Gewichtung: 1,5		
Nachhaltige Entwicklung:			
1.Schaffung zusätzlicher Arbeitsmonate (pro 500 CERs) im Vergleich zur Baseline	<=5 Arbeitsmonate	5-10 Arbeitsmonate	>10 Arbeitsmonate
a) Schaffung kurzfristiger Arbeitsplätze? b) Schaffung langfristiger Arbeitsplätze?	Keine langfristigen Arbeitsplätze, kaum kurzfristige	mind. 3 langfristiger Arbeitsplatz	>3 langfristiger Arbeitsplatz
2.Verbetterung der lokalen Luftqualität (besonders im Hause)	keine Veränderung	geringe Veränderung z.B. Ersatz v. Dieselgeneratoren	spürbare Veränderungen z.B. Ersatz v. Brennholz als Brennstoff

Kriterien	Bewertung/Auswertung		
	negativ (-1)	neutral (0)	positiv (+1)
3. Beitrag zur Gendergerechtigkeit a) Werden Frauen mit einbezogen oder indirekt gefördert (z.B. Ermöglichung von Erwachsenenbildungskursen in den Abendstunden, zusätzliche Einkommensquellen)	Keine Veränderung der Lebenssituation von Frauen u. Kindern	Kleine Verbesserung z.B. durch Zeiteinsparung beim kochen	Große Veränderungen durch Schaffung neuer Einkommensquellen, Bildungsförderung, Förderung der Unabhängigkeit der Frauen
4. Trägt das Projekt dem Umweltschutz/der Erhaltung der Umwelt bei? (z.B. geringere/effizientere Nutzung von Brennholz)	Nein (Business as usual)	Zum Teil aber Projekt kann Auswirkungen haben, z.B.. Wasserkraft	Ja (evtl. zusätzlich Schaffung v. Umweltbewußtsein durch Aufklärung)

Block 6:	Gewichtung: 0,5		
Kosten:			
1. Betrag f. gesamte eingesparte CO ₂ Emissionen /Jahr (Haben wir Obergrenze?)	Liegt über unserem Budget		Liegt in oder unter unserem Budget
2. Preis /Tonne	>20€	15-17€	<15€

Block 7:	Gewichtung: 0,5		
Zeit:			
1. In welchem Status befindet sich das Projekt?	1. Projektidee	1. Studien zur Machbarkeit abgeschlossen	Erster Entwurf einer PDD vorhanden
2. Zeitspanne bis zur Umsetzung (inklusive Bauzeit)?	>2 Jahre	1-2 Jahre	<1 Jahr

Kriterien	Bewertung/Auswertung		
	negativ (-1)	neutral (0)	positiv (+1)

Block 8:	Gewichtung: 1		
Daten Verfügbarkeit:			
1. Gibt es erste Datenerhebungen zu durchschnittlichen CO ₂ Emissionen	Nein	Grobe, verstreute Datenquelle vorhanden	Ja
2. Sind die Daten für die Berechnung der Baseline etc. vorhanden bzw. leicht zugänglich	Nein	Können leicht errechnet bzw. getestet werden	Ja, schon im PIN erwähnt

Gesamtbewertung:	
Kurze Einschätzung:	